

Namen:.....

Onderwerp:.....

Inleiding

Dit is het beoordelingsgrid van het profielwerkstuk van Piter Jelles !mpulse. Het grid bestaat uit drie categorieën:

- Proces
- Inhoud
- Presentatie

Elke rij vormt een onderdeel van de beoordeling. Er zijn rijen die niet altijd worden gebruikt (bijvoorbeeld: eigen mening), als deze niet worden gebruikt tellen ze ook niet mee voor het gemiddelde.

Per rij is er gedefinieerd wat onvoldoende (1), voldoende (6) of goed (10) is. Het is mogelijk om tussenscores te geven (bijvoorbeeld 8 punten). Het gemiddelde levert uiteindelijk het eindcijfer. Per onderdeel is er aangegeven wie de beoordeling levert.

Minimale voorwaarden

Voorwaarde	Voldaan
Er zijn minimaal 3 typen bronnen gebruikt.	
De bronvermelding is op orde.	
Er is geen plagiaat gepleegd.	
De volgende elementen zijn aanwezig: voorblad, voorwoord en een logboek	

Voordat er aan de beoordeling begonnen wordt moet worden voldaan aan alle minimale voorwaarden. Als deze niet op orde zijn, is het oordeel automatisch een 1,0.

Vorbereiding – Plan van aanpak (INHOUD)	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Opzet onderzoek	Beoordeling: vaktutor			
<i>Onderwerp/ Probleemstelling/ Verschijnsel</i>	Het onderwerp is te breed en/of nauwelijks afgebakend.	Het onderwerp is helder, maar het is niet precies duidelijk hoe het is begrensd.	Het onderwerp is helder en goed afgebakend.	
<i>Relevantie onderwerp/probleemstelling voor wetenschap en maatschappij</i>	Er is niet nagedacht over enige relevantie van het onderwerp	De relevantie van het onderwerp is nogal vaag geformuleerd	De relevantie is goed gevonden, duidelijk en helder geformuleerd	
<i>Verkenning/voorkennis</i>	Er heeft geen verkenning plaatsgevonden.	Er is een verkenning uitgevoerd en dit is herkenbaar terug te vinden.	De verkenning is grondig uitgevoerd. Er is duidelijk wat de eigen voorkennis is en welke factoren en onderzoeken van invloed zijn voor het eigen onderzoek.	
<i>Onderzoeksvraag</i>	De onderzoeksvraag is slecht geformuleerd. De onderzoeksvraag heeft weinig diepgang.	De onderzoeksvraag is juist geformuleerd.	De onderzoeksvraag is goed geformuleerd (specifiek en open) en van voldoende vakinhoudelijk niveau.	
<i>Hypothese (indien van toepassing)</i>	De hypothese is geen realistische inschatting van de realiteit of is niet toetsbaar.	De hypothese is realistisch en toetsbaar.	De hypothese is specifiek, houdt rekening met alle variabelen, is toetsbaar en is te verwerpen.	
<i>Deelvragen (indien nodig)</i>	De deelvragen zijn slecht geformuleerd. Inhoudelijk overlappen de deelvragen elkaar.	De deelvragen zijn juist geformuleerd. Er is wel enigszins sprake van overlap of onvolledigheid.	De deelvragen zijn helder qua formulering; ze zijn complementair; ze dekken de hoofdvraag maar overlappen elkaar niet.	
<i>Uitwerking deelvragen</i>	Er is geen verdere uitwerking van de deelvragen.	Per deelvraag is een uitwerking van verdere stappen in het onderzoek.	Per deelvraag wordt uitvoerig ingegaan op het vervolg van het onderzoek. Deze uitwerking biedt een duidelijke richting van onderzoek.	
<i>Keuze onderzoeksvorm</i>	De gekozen onderzoeksvorm is niet geschikt voor de onderzoeksvragen.	De gekozen onderzoeksvorm is geschikt voor de gekozen onderzoeksvragen maar is niet volledig dekkend voor het onderzoek.	De gekozen onderzoeksvorm sluit perfect aan op de onderzoeksvragen; ze levert een volledig antwoord op de onderzoeksvragen.	
<i>Bronnenkeuze</i>	Niet aanwezig of onvolledig.	Aanwezig, volledig echter niet heel divers.	Volledig en gevarieerd aanwezig	
<i>Vooruitblik onderzoeksactiviteiten</i>	Er zijn geen activiteiten bedacht om de onderzoeksvragen te beantwoorden	Het is niet geheel duidelijk wat de activiteiten zijn om de onderzoeksvragen te beantwoorden	Het is helder en duidelijk wat de activiteiten van de leerling zijn om de onderzoeksvragen te beantwoorden	
<i>Tijdplan</i>	Er is geen tijdplan gemaakt of het tijdplan is onvolledig.	Het tijdplan is volledig, maar niet erg gedetailleerd en realistisch.	Het tijdplan is volledig, gedetailleerd en realistisch.	

Proces	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
<i>Uitvoering onderzoek</i>	<i>Beoordeling: vaktutor</i>			
<i>Literatuurstudie</i>	De gebruikte informatiebronnen voldoen aan één (of geen) van de criteria die in de kolom 'goed' worden genoemd.	De gebruikte informatiebronnen voldoen aan twee van de criteria die in de kolom 'goed' worden genoemd.	De gebruikte informatiebronnen zijn (1) divers, (2) betrouwbaar en (3) overstijgen het niveau van het voortgezet onderwijs.	
<i>Methodieken van onderzoeken</i>	De methodieken van onderzoeken zijn niet divers genoeg of passen niet goed bij het doel van het onderzoek.	De methodieken van onderzoeken zijn divers en sluiten aan bij het doel van het onderzoek.	De methodieken van onderzoeken zijn divers en worden allen verantwoord waarom deze bij het doel van het onderzoek passen.	
<i>Praktisch werk (indien van toepassing)</i>	Het praktische werk is onnauwkeurig uitgevoerd en/of de veiligheidsvoorschriften zijn niet gevolgd.	Het praktische werk is redelijk nauwkeurig uitgevoerd. Apparatuur en gereedschappen zijn zorgvuldig gebruikt.	Het praktische werk is erg nauwkeurig en veilig (dus volgens de voorschriften) uitgevoerd. Apparatuur en gereedschappen zijn zorgvuldig gebruikt.	
<i>Betrouwbaarheid (indien van toepassing)</i>	Het is niet of nauwelijks vastgelegd hoe het praktische werk is uitgevoerd en/of er zijn te weinig data verzameld.	Het praktische werk is reproduceerbaar. Er zijn voldoende data verzameld voor een betrouwbaar resultaat.	Het praktisch werk is precies reproduceerbaar. Er zijn ruim voldoende data verzameld voor een betrouwbaar resultaat.	
<i>Inzet en zelfstandigheid</i>	<i>Beoordeling: vaktutor i.s.m. tutor Leren Leren</i>			
<i>Inzet</i>	De betrokkenheid bij het onderzoek was minimaal. De inzet was matig.	Er is met betrokkenheid gewerkt. De inzet was voldoende.	Er is met veel enthousiasme en betrokkenheid gewerkt. Leerlingen hebben elkaar en anderen gestimuleerd.	
<i>Sturing</i>	Er was veel sturing van de docenten nodig. Het lukte nauwelijks om zelf oplossingen voor problemen te bedenken.	Er was een normale (gemiddelde) hoeveelheid begeleiding en sturing nodig.	Er was weinig sturing nodig. Leerlingen hebben zelf oplossingen gezocht voor problemen.	
<i>Creativiteit en originaliteit</i>	De invulling van het onderzoek was erg voor de hand liggend.	Er is ook gebruik gemaakt van eigen ideeën.	De invulling van het onderzoek was erg origineel. Er was veel eigen inbreng.	
<i>Reflectie</i>	De leerlingen vonden het moeilijk om met kritiek om te gaan.	Op kritiek werd goed gereageerd. Het reflectieve vermogen is nog in ontwikkeling.	Het reflectieve vermogen van de leerlingen was groot. Op kritiek werd goed gereageerd.	

Proces (vervolg)	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Logboek	Beoordeling: vaktutor i.s.m. tutor Leren Leren			
<i>Opzet</i>	Het logboek is onoverzichtelijk en niet volledig.	Het logboek is redelijk gestructureerd en nagenoeg volledig.	Het logboek is zeer gestructureerd, overzichtelijk en volledig.	
<i>Inhoud</i>	Het logboek laat nauwelijks iets zien van de keuzes die gemaakt zijn. Het logboek is nauwelijks gebruikt in de communicatie met de begeleiders.	Het logboek geeft in grote lijnen 'het denken' van de leerlingen weer. Het logboek is ook ingezet bij de communicatie met de begeleiders.	Het logboek geeft duidelijk inzicht in de keuzes die gemaakt zijn en de overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld. Het logboek is veelvuldig ingezet bij de communicatie met de begeleiders.	
Planning en samenwerking	Beoordeling: vaktutor i.s.m. tutor Leren Leren			
<i>Planning</i>	De planning was niet realistisch. Naleving van de planning bleek erg moeilijk. Afwijkingen van de planning werden niet gemotiveerd.	De planning was realistisch en werd zoveel mogelijk nageleefd. Afwijkingen van deze planning werden niet altijd gemotiveerd en onverwachte hindernissen konden nog wel eens voor problemen zorgen.	De planning was realistisch en werd ook nageleefd. Afwijkingen van deze planning werden gemotiveerd. Bij onverwachte hindernissen werd flexibel opgetreden.	
<i>Taakverdeling (indien van toepassing)</i>	Er was sprake van één (of geen) van de drie kenmerken die in de kolom 'goed' worden genoemd.	Er was sprake van twee van de drie kenmerken die in de kolom 'goed' worden genoemd.	Er was sprake van (1) een heldere taakverdeling, (2) een evenwichtige werkverdeling en (3) een goede onderlinge communicatie.	
<i>Communicatie met begeleiders (docenten, coaches, externe experts)</i>	Er is nauwelijks contact geweest met de begeleiders. Afspraken werden vaak niet nagekomen.	Er is regelmatig contact geweest met de begeleiders. Afspraken werden meestal nagekomen.	Er is veelvuldig en constructief met de begeleiders gecommuniceerd. Afspraken werden altijd nagekomen.	

Eindproduct (INHOUD)	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Verzorging	Beoordeling: Tutor Nederlands			
<i>Aantrekkelijkheid</i>	Het werkstuk ziet er slecht verzorgd uit. Het nodigt niet uit tot lezen.	Het werkstuk ziet er verzorgd uit.	Het werkstuk ziet er zeer verzorgd uit en is uitnodigend om te lezen.	
<i>Afwerking</i>	De lay-out is rommelig (de indeling in alinea's is bijvoorbeeld onduidelijk of onlogisch). De tekst is soms niet goed leesbaar of de afbeeldingen zijn slecht zichtbaar.	De lay-out is redelijk helder. De tekst is goed leesbaar, de afbeeldingen zijn goed zichtbaar.	De tekst is goed leesbaar, de afbeeldingen zijn goed zichtbaar. De lay-out is erg helder.	
<i>Stroomlijning</i>	Pagina's en hoofdstukken zijn niet genummerd. In de tekst wordt niet altijd naar afbeeldingen, tabellen en grafieken verwezen, of deze zijn niet voorzien van een bijschrift.	Pagina's en hoofdstukken zijn genummerd. In de tekst wordt meestal naar afbeeldingen, tabellen en grafieken (die voorzien zijn van bijschrift) verwezen.	Pagina's, paragrafen en hoofdstukken zijn genummerd. In de tekst wordt naar afbeeldingen, tabellen en grafieken (die altijd voorzien zijn van bijschrift) verwezen.	
Schrijven	Beoordeling: Tutor Nederlands			
<i>Structuur (op niveau van werkstuk)</i>	De opbouw van het werkstuk is niet helder. Een rode lijn ontbreekt: de afzonderlijke delen sluiten niet op elkaar aan.	Het werkstuk is opgebouwd uit een inleiding, een middenstuk en een einde. Er is een rode lijn, maar de afzonderlijke delen sluiten niet altijd goed op elkaar aan.	De structuur is helder. Er is een inleiding, een geordend middenstuk en een samenvattend einde. De afzonderlijke delen sluiten goed op elkaar aan: er is een duidelijke rode lijn.	
<i>Structuur (op niveau van hoofdstuk en paragraaf)</i>	De afzonderlijke delen (hoofdstukken of paragrafen) zijn ongestructureerd. Het verhaal springt van de hak op de tak.	De afzonderlijke delen (hoofdstukken of paragrafen) zijn redelijk duidelijk qua structuur.	De afzonderlijke delen (hoofdstukken of paragrafen) zijn zeer duidelijk qua structuur. Het verhaal wordt stap voor stap opgebouwd.	
<i>Taalgebruik</i>	De tekst is niet in eigen woorden geschreven. Het taalgebruik is te simpel of juist te ingewikkeld.	De tekst is in eigen woorden geschreven en redelijk duidelijk. Het taalgebruik is redelijk goed.	De tekst is duidelijk en in eigen woorden geschreven. Het taalgebruik sluit goed aan bij de doelgroep.	
<i>Spelling en grammatica</i>	Er worden veel spel- en grammaticafouten gemaakt	Er worden bijna geen spel- en grammaticafouten gemaakt	De spelling en grammatica is foutloos	
<i>Zinsconstructie</i>	De zinsconstructie is van onvoldoende kwaliteit.	De zinsconstructie is van voldoende kwaliteit.	De zinsconstructie is zo opgebouwd dat het een meerwaarde is voor het onderzoek. Het verslag leest prettig.	

Eindproduct (vervolg)	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Inhoud	Beoordeling: vaktutor			
<i>Kritische houding</i>	Een kritische houding ten aanzien van bronnen en resultaten ontbreekt. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen feiten en meningen.	Bronnen (en ook eigen resultaten) worden soms kritisch behandeld. Er wordt soms onderscheid gemaakt tussen feiten en meningen.	Bronnen (en ook eigen resultaten) zijn kritisch behandeld. Er is duidelijk onderscheid gemaakt tussen feiten en meningen. Er is een foutenanalyse gemaakt.	
<i>Tabellen en grafieken (indien van toepassing)</i>	De resultaten worden niet (of slecht) gepresenteerd. Tabellen en grafieken worden niet in de tekst toegelicht.	De resultaten zijn over het algemeen helder weergegeven. Tabellen en grafieken worden meestal toegelicht in de tekst.	De resultaten zijn helder weergegeven m.b.v. tabellen en/of grafieken. Tabellen en grafieken worden toegelicht in de tekst.	
<i>Afbeeldingen</i>	De afbeeldingen voegen inhoudelijk niets (of weinig) toe aan de tekst.	De afbeeldingen voegen inhoudelijk wel iets toe aan de tekst.	De afbeeldingen zijn zorgvuldig gekozen en geven heldere, aanvullende informatie.	
<i>Bronvermelding</i>	De bronvermelding is onvolledig of niet aanwezig.	De bronvermelding is redelijk volledig.	De bronvermelding is volledig. Citaten in de tekst zijn voorzien van bronvermelding. De bronvermelding is in een consistente en passende stijl uitgevoerd (Harvard, APA, enz).	
<i>Diversiteit bronnen</i>	Er zijn te weinig diverse bronnen gebruikt.	Er zijn minimaal 3 soorten bronnen gebruikt. De soorten bronnen sluiten aan bij het onderzoek.	Er is een grote diversiteit aan bronnen. De type bronnen bieden een meerwaarde voor het onderzoek.	
<i>Vakinhoud</i>	Het vakinhoudelijke component van het onderzoek is van onvoldoende vakinhoudelijke kwaliteit of bevat vakinhoudelijke fouten.	Het vakinhoudelijke component van het onderzoek is voldoende en bevat geen vakinhoudelijke fouten.	Het vakinhoudelijke component is van hoge kwaliteit en ontstijgt ruim het niveau van het voortgezet onderwijs.	

Eindproduct (vervolg)	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Afronding	Beoordeling: vaktutor			
<i>Conclusie</i>	Er ontbreekt een conclusie of een aanzet tot discussie. Of de conclusie slaat niet terug op de hoofd- en deelvragen.	De conclusie geeft antwoord op de hoofd- en deelvragen.	De conclusie geeft antwoord op de hoofd- en deelvragen. De conclusie wordt in een breder kader geplaatst (wetenschappelijk, ethisch of filosofisch). In de conclusie worden voorstellen gedaan voor verdere verbetering of onderzoek.	
<i>Eigen mening (indien van toepassing)</i>	De leerling heeft geen tot weinig eigen mening of visie laten zien in de uitwerking.	De leerling heeft een uitgewerkte eigen mening.	De leerling heeft een uitgewerkte eigen mening. Hij belicht het onderwerp vanuit verschillende perspectieven en maakt hierbij een onderbouwde afweging.	
<i>Discussie (indien van toepassing)</i>	De leerling geeft geen tot weinig commentaar op zijn eigen werk.	De leerling geeft commentaar op één van de bij goed genoemde onderdelen.	De leerling geeft commentaar op 2 of 3 van de volgende onderdelen: (1) de reikwijdte van de observaties, (2) voordelen en beperkingen van de gebruikte onderzoeksmethodiek, (3) resterende of nieuw opgeroepen onderzoeksvragen.	
<i>Samenvatting (indien van toepassing)</i>	De samenvatting geeft niet weer waar het onderzoek over gaat.	De samenvatting raakt de hoofdpunten van het onderzoek.	De samenvatting bevat alle hoofdpunten van het onderzoek en geeft op een efficiënte wijze weer waar het onderzoek over gaat.	

Presentatie	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Opbouw	Beoordeling: Teamlid/expert die aanwezig bij de presentatie			
<i>Inleiding</i>	De inleiding ontbreekt (deels).	Tijdens de inleiding wordt het onderwerp geïntroduceerd.	Tijdens de inleiding wordt het onderwerp geïntroduceerd. De vraag- of probleemstelling wordt besproken. En de opbouw van de presentatie wordt weergegeven.	
<i>Kern</i>	De kern bevat 0 of 1 van de bij goed genoemde eigenschappen.	De kern bevat 2 of 3 van de bij goed benoemde eigenschappen.	De ken van het verhaal (1) is aannemelijk, (2) is logisch geordend, (3) is overtuigend, (4) bevat sprekende voorbeelden.	
<i>Slot</i>	Er is in het slot geen herkenbare conclusie of samenvatting aanwezig.	Het slot bevat een verantwoorde conclusie of samenvatting. Daarnaast 1 van de bij goed genoemde eigenschappen.	Het slot bevat een verantwoorde conclusie of samenvatting. (1) De samenvatting/conclusie sluit aan bij de vraagstelling. (2) De samenvatting/conclusie doet recht aan de gepresenteerde informatie.	
Presentator	Beoordeling: Teamlid/expert die aanwezig bij de presentatie			
<i>Spreker</i>	De leerling is niet goed voorbereid en/of er wordt niet duidelijk en verstaanbaar gepresenteerd.	De leerling is goed voorbereid. De leerling spreekt duidelijk en verstaanbaar.	De leerling is goed voorbereid en laat zien hij/zij verstand heeft van zaken. De leerling spreekt duidelijk en enthousiast en kan het enthousiasme overbrengen op het publiek. Het taalgebruik is helder en geschikt voor het onderwerp.	
<i>Publiek</i>	De leerling heeft niet tot nauwelijks contact met het publiek.	De leerling maakt oogcontact met het publiek en betreft het publiek zo nu en dan bij zijn of haar presentatie.	De leerling heeft goed contact met het publiek. Hij of zij betreft het publiek actief bij de presentatie en hij of zij checkt of de informatie duidelijk over komt.	
<i>Houding</i>	De leerling heeft geen actieve houding en/of leest de presentatie voor.	De leerling heeft een actieve houding tijdens het presenteren. De leerling gebruikt een spiekbriefje.	De leerling heeft een actieve houding tijdens het presenteren. De leerling presenteert zonder voor te lezen.	
Inhoud	Beoordeling: Teamlid/expert die aanwezig bij de presentatie			
<i>Relevantie</i>	De relevantie van het onderwerp komt niet naar voren.	De relevantie van het onderwerp wordt besproken maar komt niet goed over.	De relevantie van het onderwerp wordt duidelijk en helder overgebracht naar het publiek.	
<i>Uitleg</i>	De uitleg bevat 0 of 1 van de bij goed genoemde eigenschappen.	De uitleg bevat 2 of 3 van de bij goed benoemde eigenschappen.	(1) De informatie is begrijpelijk voor mensen die onbekend zijn met het onderwerp. (2) De kern van de presentatie biedt voldoende diepgang. (3) De informatie wordt in logische stappen uitgelegd. (4) Het onderwerp wordt kritisch bekeken en besproken.	

Presentatie (vervolg)	onvoldoende 1	voldoende 6	goed 10	score
Vorm	Beoordeling: Teamlid/expert die aanwezig bij de presentatie			
<i>Originaliteit</i>	Er is weinig originaliteit in de presentatie te vinden.	De leerling gebruikt een originele vorm van presenteren.	De leerlingen gebruikt een zeer originele vorm en verlevendigende manier van presenteren en deze vorm biedt een aantoonbare meerwaarde voor de presentatie.	
<i>Aanvullende informatie</i>	Er is geen aanvullende informatie of de aanvullende informatie sluit niet aan bij de presentatie.	De aanvullende informatie sluit aan bij de presentatie.	De aanvullende informatie sluit aan bij de presentatie en heeft een duidelijke meerwaarde.	
<i>Uiterlijke verzorging</i>	Er is niet tot nauwelijks aandacht besteed aan de uiterlijke verzorging.	Er is aandacht besteed aan de uiterlijke verzorging.	De uiterlijke verzorging is uitmuntend voor elkaar.	
Vragenronde	Beoordeling: Teamlid/expert die aanwezig bij de presentatie			
<i>Reactie op vragen van de expert (indien van toepassing)</i>	De leerling weet niet antwoord te geven op de vragen van de expert.	De leerling geeft adequaat antwoord op de vragen van de expert.	De leerling geeft adequaat antwoord op de vragen van de expert. De leerling legt hierbij verbanden met zijn eigen onderzoek en de leerling checkt of de vraag naar wens is beantwoord.	
<i>Reactie van vragen uit het publiek (indien van toepassing)</i>	De leerling weet niet antwoord te geven op de vragen vanuit het publiek.	De leerling geeft adequaat antwoord op de vragen uit het publiek.	De leerling geeft adequaat antwoord op de vragen vanuit het publiek. De leerling legt hierbij verbanden met zijn eigen onderzoek en de leerling checkt of de vraag naar wens is beantwoord.	

Cijferbepaling

Onderdeel	Weging	Gemiddelde score (1-10)
<i>Inhoud (plan van aanpak en eindproduct)</i>	2	
<i>Proces</i>	1	
<i>Presentatie</i>	1	
Eindoordeel		